

UCHWAŁA NR 248/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 marca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 726**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Pawłowskiej i Pani Iwony Marii Solatyckiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Łukasza Jareckiego, Pani Katarzyny Doroty Kałwak, Pana Tomasza Przemysława Piskora i Pana Jarosława Ursyna-Szantyrę do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 726, zgłosili się:

- Pan Marcin Łukasz Jarecki – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pani Katarzyna Dorota Kałwak – radca prawny,
- Pani Barbara Koźlik – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pani Marta Pawłowska – radca prawny,
- Pan Tomasz Przemysław Piskor – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, obecnie radca prawny,
- Pani Iwona Maria Solatycka – radca prawny oraz
- Pan Jarosław Ursyn-Szantyr – inspektor ds. egzekucji administracyjnej.

W związku ze zgłoszeniem się Pani Barbary Koźlik w konkursie na sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu (M.P. z 2020 r., poz. 746) Rada uchwałą nr 247/2021 z dnia 11 marca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniu 8 i 11 marca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzeń w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Pana Marcina Łukasza Jareckiego 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; Panią Katarzynę Dorotę Kałwak 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; Panią Martę Pawłowską 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”; Pana Tomasza Przemysława Piskora 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”; Panią Iwonę Marię Solatycką 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”; Pana Jarosława Ursyna-Szantyra 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu Pani Marty Pawłowskiej oraz Pani Iwony Marii Solatyckiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowane kandydatki w stopniu wyższym niż pozostali uczestnicy postępowania spełniają kryteria wyboru. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji, zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym, zespół uznał, że rekomendowane kandydatki wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Wprawdzie pozostali uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, jednak – w ocenie zespołu – nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydatki rekomendowane przez zespół.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137, dalej: p.u.s.a.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marty Pawłowskiej oraz Pani Iwony Marii Solatyckiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

2. Pani Marta Pawłowska urodziła się 8 stycznia 1978 r. w Bystrzycy Kłodzkiej. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2002–2005, pozaetatowej aplikacji sądowej w Apelacji Wrocławskiej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. W 2003 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Zbigniewa Króla w Legnicy na stanowisku referenta prawnego. W latach 2004–2006 pracowała w Kancelarii Prawnej Król i Partnerzy w Legnicy na stanowisku kierownika działu prawnego. W latach 2007–2013 była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Rady OIRP we Wrocławiu z dnia 13 września 2011 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. Od września 2013 r. jest zatrudniona w Kancelarii Wrocławscy Kameraliści jako radca prawny. Od maja 2016 r. jest również partnerem w Kancelarii CZM Mirowiecki i Partnerzy KAiRP sp. p. W latach 2008–2009 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem, złożonym przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Uczestniczyła w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu etyki zawodu radcy prawnego i użycia systemów informatycznych w pracy profesjonalnego pełnomocnika.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Pawłowskiej sporządziła Pani Katarzyna Borońska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenie sędzi opiniującej kandydatka bardzo rzetelnie i z dużym zaangażowaniem wypełniała funkcję pełnomocnika procesowego, niezależnie od tego, czy występowała jako pełnomocnik z wyboru strony czy wyznaczony z urzędu. Czynności procesowe podejmowała bez opóźnienia, dochowując wszystkich formalnych wymogów, a ponadto z dużą skutecznością. Stawiała się nieomal zawsze na rozprawach, w rzadkich przypadkach korzystała z substytutu, aktywnie zgłaszała wnioski procesowe, popierając je dobrze dobraną argumentacją. W ocenie sędzi opiniującej, kandydatka niewątpliwie wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego oraz związanym z tym doświadczeniem w stosowaniu prawa. Analiza przebiegu jej dotychczasowej kariery zawodowej oraz jej aktywność pozazawodowa pozwalają na konkluzję, że Pani Marta Pawłowska spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko sędziego sądu administracyjnego wymóg nieskazitelnego charakteru. Potwierdza to wyjątkowo pozytywna opinia z czasu jej pracy w

Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, w której zwrócono uwagę nie tylko na jej wysokie kompetencje zawodowe, ponadprzeciętne zaangażowanie i wzorowe wypełnianie powierzonych obowiązków służbowych, ale także na cechy osobowościowe, takie jak: pracowitość, uczynność, bezkonfliktowość, rzetelność i właściwą postawę etyczną. Podkreślić należy także – w ocenie sędzi opinującej – aktywność kandydatki we współdziałaniu z organizacjami pozarządowymi, w szczególności z zakresu CSR, przejawiającą się udziałem w projektach międzynarodowych z zakresu CSR, stażach i wykładach (w tym także w charakterze prelegenta), dowodzącą zaangażowania i zainteresowania tematyką prawną, także poza czynnościami zawodowymi. Podsumowując, sędzia opinująca uznała, że Pani Marta Pałowska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Pani Iwona Maria Solatycka urodziła się 30 sierpnia 1978 r. we Wrocławiu. W latach 1999–2000 była zatrudniona w ABB Instal sp. z o.o. na stanowisku administracyjno-kancelaryjnym. W latach 2002–2003 pracowała w Kancelarii Prawnej „BJM i S-ka” s.c. Violetta Stankiewicz, Bogusław Mądrzak” jako praktykant. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 była zatrudniona w Kancelarii Prawnej „IN Corpore” Paweł Tenerowicz jako praktykant. Od 16 sierpnia 2004 r. do 30 kwietnia 2015 r. pracowała w Izbie Skarbowej we Wrocławiu, obecnie Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu, w komórce orzeczniczej na stanowiskach: starszego referenta (od 16 sierpnia 2004 r. do 15 lutego 2006 r.), inspektora (od 16 lutego 2006 r. do 31 grudnia 2008 r.), starszego inspektora (od 1 stycznia 2009 r. do 31 lipca 2011 r.), komisarza skarbowego (od 1 sierpnia do 30 kwietnia 2011). W 2011 r. złożyła egzamin radcowski z ogólnym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady OIRP we Wrocławiu z dnia 22 października 2011 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. W latach 2012–2016 była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Śródmieście oraz Gminie Wrocław jako radca prawny. W latach 2013–2018 była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Od 1 maja 2015 r. jest zatrudniona w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu jako radca prawny. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem dobrym plus. Uczestniczyła w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu postępowania egzekucyjnego i postępowania administracyjnego, zorganizowanych m.in. przez OIRP.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Marii Solatyckiej sporządziła Pani Kamila Paszowska-Wojnar – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenie sędzi opinującej, kandydatka spełnia wymogi formalne do zajmowania urzędu asesora

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, o których mowa w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Wykazuje się szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądownictwa administracyjnego oraz związanym z tym doświadczeniem w stosowaniu tego prawa. W szczególności dotyczy to problematyki z zakresu: podatków, egzekucji administracyjnej, a także procedury administracyjnej i sądownictwa administracyjnej, choć kandydatka zajmowała się również zagadnieniami prawnymi z zakresu dotacji oświatowych, opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zabezpieczenia społecznego oraz aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych. Dotychczasowa kariera zawodowa, a także wyniki zapytania o karalność oraz brak postępowań dyscyplinarnych, pozwalają na konkluzję, że Pani Iwona Maria Solatycka spełnia również stawiany kandydatom na stanowisko asesora sądu administracyjnego wymóg nieskazitelnego charakteru. Potwierdzają to pozytywne opinie przełożonych o kandydatce, w których zwracano uwagę nie tylko na jej wysokie kompetencje zawodowe i nienaganne wypełnianie powierzonych obowiązków służbowych, ale także na cechy osobowościowe, takie jak rzetelność i właściwą postawę etyczną. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, że Pani Iwona Maria Solatycka zasługuje na rekomendację na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatki przedstawione do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem praktycznym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w ocenach kwalifikacyjnych, a także w opiniach przełożonych. O wysokim poziomie wiedzy prawniczej Pani Marty Pawłowskiej oraz Pani Iwony Marii Solatyckiej świadczy przebieg ich drogi zawodowej, dążenie do doskonalenia swoich umiejętności przez udział w różnych formach podnoszenia kwalifikacji, jak również prowadzenie zajęć dydaktycznych z zakresu prawa administracyjnego. Zdobyte umiejętności, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru, jak odpowiedzialność, zaangażowanie i pracowitość, plasują je w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują je do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej.

Pani Marta Pawłowska, poza dużym doświadczeniem zawodowym, posiada bardzo bogaty dorobek naukowy, jest współautorką podręcznika dla studentów z zakresu prawa

administracyjnego a w latach 2011–2015 prowadziła zajęcia ze studentami na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie prawa administracyjnego. Współpracowała również z organizacjami pozarządowymi w zakresie CSR oraz brała udział w licznych projektach międzynarodowych. Pani Iwona Maria Solatycka, poza dużym doświadczeniem zawodowym, w latach 2013–2018 była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu a ponadto prowadziła szkolenia dla pracowników Urzędów Skarbowych z zakresu m.in. współpracy z komornikami sądowymi, roli wierzyciela publicznoprawnego, skargi pauliańskiej, prawa upadłościowego, prawa restrukturyzacyjnego, zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, czy roli kuratora w postępowaniu podatkowym.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada uwzględniła, że pozostali kandydaci posiadają również kwalifikacje zawodowe, uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższają, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju szkoleniach. W ocenie Rady jednak nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydatki przedstawione do powołania.

Pan Marcin Łukasz Jarecki urodził się 16 lipca 1985 r. w Nowym Mieście nad Pilicą. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie . Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2014 był zatrudniony w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, początkowo na stanowisku referenta prawnego, a następnie starszego specjalisty. Po odbyciu, w latach 2010–2013, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu, w 2014 r. złożył egzamin radcowski z ogólnym wynikiem pozytywnym. Od lipca 2014 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od sierpnia 2019 r. jako starszy asystent sędziego. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu egzekucji administracyjnej na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2019 r. - studia podyplomowe z zakresu wyceny nieruchomości na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu, z wynikiem dobrym plus. Uczestniczył w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu prawa pracy, etyki oraz przestrzegania zasad służby cywilnej i postępowania sądownoadministracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Łukasza Jareckiego sporządziła Pani Marta Semiczek – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenie sędzi opiniującej,

przedstawione przez kandydata sprawy, w których sporządzał zaakceptowane projekty uzasadnień wyroków i postanowień, świadczą o dobrej znajomości prawa administracyjnego materialnego i procedury administracyjnej. Argumenty zaprezentowane w nich są czytelne i zrozumiałe, a język prawniczy jest prawidłowy. Na uwagę zasługuje różnorodność przedmiotowa spraw, w których kandydat opracowywał projekty rozstrzygnięć i uzasadnień wyroków. Dotyczyły one bowiem zarówno problematyki dostępu do informacji publicznej, jak też pomocy społecznej, postępowań dyscyplinarnych, czy chorób zawodowych. Świadczy to o szerokiej wiedzy i możliwości wykonywania pracy niezależnie od właściwości orzeczniczej wydziału. Używany przez kandydata język oraz sposób formułowania argumentów świadczą o dobrym warsztacie pracy i przygotowaniu do wykonywania funkcji orzeczniczej. W zaprezentowanych projektach przywołane jest orzecznictwo i poglądy doktryny. Stan faktyczny przedstawiany jest w sposób zwięzły, lecz czytelny. Kandydat w sposób prawidłowy przywołuje odpowiednie przepisy prawa a stawiane tezy są trafne. Z pozytywnych opinii, które przedłożył opiniowany, wynika jednoznacznie, że jest on oceniany jako osoba pracowita, sumienna i terminowa, a jednocześnie bardzo taktowna i o dużej kulturze osobistej. Na podkreślenie zasługuje – zdaniem sędzi oceniającej – że kandydat ukończył aplikację radcowską i uzyskał pozytywny wynik z egzaminu zawodowego. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, że Pan Marcin Łukasz Jarecki spełnia wymagania formalne dla powołania na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu i oceniła jego kandydaturę jako bardzo dobrą.

Pani Katarzyna Dorota Kałwak urodziła się 17 października 1978 r. w Opolu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2002–2005, pozaetatowej aplikacji sądowej w Apelacji Wrocławskiej, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Uchwałą Rady OIRP w Opolu z dnia 8 listopada 2005 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych. W latach 2005–2007 była zatrudniona w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Kuliński, Jarosiński i Partnerzy w Opolu na stanowisku radca prawny. W latach 2008–2009 pracowała na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu, jak również w Kancelarii Radcy Prawnego Magdaleny Makulskiej we Wrocławiu. Od października 2009 r. prowadzi własną kancelarię radcy prawnego we Wrocławiu. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, z wynikiem bardzo dobrym. Uczestniczyła w licznych

szkoleniach, m.in. z zakresu zamówień publicznych, postępowania egzekucyjnego i postępowania sądownoadministracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Doroty Kałwak sporządził Pan Piotr Kieres – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenie sędziego opiniującego, kandydatkę na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu należy ocenić pozytywnie. Sędzia opiniujący zaakcentował, że nie są wiadome okoliczności, które negowałyby przesłankę nieskazitelności charakteru opiniowanej, w szczególności, aby można było pod adresem kandydatki sformułować zarzuty, które stanowiłyby przeciwieństwo cech charakterystycznych (jak: uczciwość, pracowitość, sumienność, wysoka kultura osobista) dla rozumienia przymiotu nieskazitelności charakteru. Zdaniem opiniującego, kandydatkę charakteryzuje odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie szeroko pojętej administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (postępowania sądownoadministracyjne, postępowania prowadzone w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pomoc prawna na rzecz ośrodka pomocy społecznej). Nieobce są kandydatce zagadnienia z zakresu prawa podatkowego, pomocy społecznej, czy też ochrony danych osobowych. Podsumowując, sędzia opiniujący uznał, że Pani Katarzyna Dorota Kałwak spełnia wymagania stawiane kandydatom na stanowisko asesora sądowego.

Pan Tomasz Przemysław Piskor urodził się 25 kwietnia 1976 r. w Tarnowskich Górach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia do maja 2004 r. był zatrudniony w PGM Helenka sp. z o.o. w Zabrze na stanowisku referenta. W latach 2005–2006 pracował w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru III w Chorzowie na stanowisku referenta prawnego. W latach 2006–2010 był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, początkowo na stanowisku referenta stażysty a od 2007 r. jako asystent sędziego a od kwietnia 2010 r. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 2012 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki pełnił w III Wydziale tego Sądu. W 2019 r. złożył egzamin radcowski z ogólnym wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady OIRP w Katowicach z dnia 22 lipca 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 29 stycznia 2021 r. jest zatrudniony jako radca prawny w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu samorządu terytorialnego na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z wynikiem pozytywnym. W latach 2015–2016 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem, złożonym przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem

dostatecznym. Uczestniczył w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu ochrony danych osobowych i zarządzania stresem.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Przemysława Piskora sporządziła Pani Ewa Kamieniecka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenie sędzi opiniującej, dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i posiadane przez kandydata umiejętności świadczą o przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Niewątpliwym walorem kandydata jest ponaddziesięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu obowiązków asystenta i starszego asystenta sędziego WSA. Opiniowany wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w zakresie prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Przedstawione przez niego projekty uzasadnień dowodzą szerokiej wiedzy prawniczej z zakresu prawa administracyjnego procesowego i materialnego, w tym w szczególności z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, świadczenia wychowawczego, pieczy zastępczej, pracy, zdrowia, służb mundurowych, informacji publicznej, funduszy unijnych, a także funkcjonowania samorządu terytorialnego. Dotychczasowa praca kandydata w WSA w Gliwicach i jego osiągnięcia zawodowe zostały pozytywnie ocenione przez sędziów, z którymi współpracował. Sporządzone przez niego projekty uzasadnień orzeczeń posiadają prawidłową konstrukcję. Zawierają wyczerpujące uzasadnienie prawne orzeczenia, z odwołaniem się do regulacji zawartych w stosownych aktach prawnych oraz powołaniem poglądów prezentowanych w doktrynie i orzecznictwie sądowym. Treść analizowanych projektów uzasadnień cechuje wnikliwość argumentacji, co potwierdza dobrą znajomość przepisów prawa, a sposób formułowania wskazuje na swobodę wypowiedzi pisemnych kandydata, który posługuje się prawidłowo słownictwem i pojęciami z zakresu języka prawniczego. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, że wysokie kompetencje zawodowe, stwierdzone na podstawie badanych dokumentów, pozwalają rekomendować Pana Tomasza Przemysława Piskora do powołania na stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Jarosław Ursyn-Szantyr urodził się 13 sierpnia 1975 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999–2004 był zatrudniony w Izbie Skarbowej we Wrocławiu na stanowisku inspektora. Z dniem 17 kwietnia 2004 r. został wpisany na listę doradców podatkowych. Od października do grudnia 2004 r. pracował w „Rewit” sp. z o.o. we Wrocławiu na stanowisku kierownika działu podatkowego. Od 1 lutego 2005 r. do 1 stycznia 2017 r. był właścicielem Kancelarii Prawa Podatkowego „JUS” we Wrocławiu. W 2007 r. był zatrudniony

w Dolnośląskim Centrum Medycznym Polmed S.A. na stanowisku specjalisty ds. prawnych i kierownika działu administracyjno-prawnego. Od stycznia 2008 r. do maja 2009 r. współpracował z Kancelarią Prawa Gospodarczego „Kosztorys” we Wrocławiu. Od marca 2016 r. jest zatrudniony w Dolnośląskim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu na stanowisku inspektora ds. egzekucji administracyjnej. W 2000 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Ukończył również Podyplomowe Studium Pośrednika w Obrocie Nieruchomościami.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Ursyna-Szantyra sporządził Pan Gabriel Węgrzyn – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który stwierdził, że, z opinii przedłożonych o kandydacie wynika, że w aktualnym miejscu pracy dał się poznać jako osoba posiadająca znakomite przygotowanie zawodowe i duże doświadczenie. Podkreślana jest jego dyspozycyjność, sumienność, kultura osobista i komunikatywność. Zwraca się także uwagę na samodzielność kandydata, umiejętność szybkiej i precyzyjnej oceny aspektów sprawy oraz konkretność, rzeczowość i umiejętność przekonywania. W ocenie sędziego opiniującego, analiza przedstawionych do opinii dokumentów uzasadnia twierdzenie, że kandydat spełnia wymagania konieczne do zajmowania urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada wyróżniającą wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, w szczególności z zakresu prawa podatkowego, obrotu nieruchomościami, postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w administracji. Wskazują na to dotychczas zajmowane stanowiska i charakter wykonywanej pracy, posiadane uprawnienia doradcy podatkowego, fakt prowadzenia szkoleń oraz wysoka ocena pracy przez przełożonego. Warto podkreślić bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe kandydata, obejmujące nie tylko sferę administracji publicznej, ale również świadczenie usług w zakresie obsługi i pomocy prawnej. Z opinii aktualnego pracodawcy, uzyskanej dla potrzeb niniejszej oceny, wynika, że kandydat jest osobą samodzielną, kompetentną i doświadczoną. Wykazuje też umiejętność pracy w zespole, właściwy stosunek do współpracowników i stron, co jest niebagatelne z punktu widzenia przydatności do pełnienia funkcji asesora sądowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2020 r. zaopiniowało: Pana Marcina Łukasza Jareckiego oddając 6 głosów na „tak”, 0 głosów na „nie” i 0 głosów „wstrzymujących się”; Panią Katarzynę Dorotę Kałwak

oddając 1 głos na „tak”, 3 głosy na „nie” i 2 głosy „wstrzymujące się”; Panią Martę Pawłowską oddając 5 głosów na „tak”, 0 głosów na „nie” i 1 głos „wstrzymujący się”; Pana Tomasza Przemysława Piskora oddając 0 głosów na „tak”, 5 głosów na „nie” i 1 głos „wstrzymujący się”; Panią Iwonę Marię Solatycką oddając 5 głosów na „tak”, 0 głosów na „nie” i 1 głos „wstrzymujący się”; a Pana Jarosława Ursyna-Szantyra oddając 0 głosów na „tak”, 5 głosów na „nie” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Pozytywną opinię tego gremium otrzymali zatem: Pan Marcin Łukasz Jarecki, Pani Marta Pawłowska oraz Pani Iwona Maria Solatycka, jednak Rada nie mogła pominąć, że Pan Marcin Łukasz Jarecki posiada krótsze doświadczenie zawodowe niż Pani Marta Pawłowska i Pani Iwona Maria Solatycka.

5. Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Marcin Łukasz Jarecki uzyskał pozytywną opinię Kolegium, tak jak wybrane kandydatki. Rada uznała jednak, że jego doświadczenie zawodowe nie jest tak wszechstronne i zróżnicowane jak Pani Marty Pawłowskiej oraz Pani Iwony Marii Solatyckiej, które z powodzeniem łączą pracę radcy prawnego z bogatą działalnością naukową i dydaktyczną. Ponadto, posiadają dłuższe doświadczenie zawodowe niż Pan Marcin Łukasz Jarecki. Pozostali kandydaci, niewybrani przez Radę, nie uzyskali pozytywnej opinii Kolegium.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marty Pawłowskiej oraz Pani Iwony Marii Solatyckiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z ocen ich pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego, a także opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Wybrane kandydatki wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.).

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2021 r., w głosowaniu na:

- Pana Marcina Łukasza Jareckiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Katarzynę Dorotę Kałwak oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Pawłowską oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Przemysława Piskora oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Marię Solatycką oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jarosława Ursyna-Szantyra oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Przewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa

 sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).